



Città metropolitana  
di Venezia

Città metropolitana di Venezia	
Protocollo N.	42083
del	19.05.2023
classifica:	04.03 / 34-2023

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: [contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it](mailto:contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it)

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto per conto del Comune di Marcon

**PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI SOCIO-ASSISTENZIALI DOMICILIARI PER ANZIANI, MINORI, DISABILI E PER NUCLEI FAMILIARI IN STATO DI BISOGNO E SERVIZI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEGLI ANZIANI PER IL PERIODO 01.09.2023 – 31.08.2026. CIG: 974076096F.**

### VERBALE N. 3 DEL 30.05.2023

l'anno duemilaventitre, il giorno trenta del mese di maggio, alle ore quattordici e trenta minuti (30.05.2023 - ore 14:30) presso la Sala riunioni dell'Area gare e contratti, si riunisce in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 1631 del 23.05.2023 e così composta:

Presidente	dott. Stefano Pozzer, dirigente dell'Area Gare e contratti della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott.ssa Katy Busato – Assistente sociale presso il Comune di Venezia 2) dott.ssa Valentina Griggio – Assistente sociale presso il Comune di Vigonovo
Segretaria verbalizzante	Antonella Montagner, istruttore amministrativo dell'Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia

### IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 24.05.2023;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara cui si rinvia.

Ai **criteri di natura discrezionale "D"** (Aa, Ab, Ac, Ba, Bb, Bc, D, Ea, Eb, F) ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
INSUFFICIENTE	nel caso in cui manchino gli elementi richiesti; non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza	Da 0 a 0,20

	nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia appena sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; appena sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; appena sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, appena in linea con gli standard richiesti	Da 0,21 a 0,40
DISCRETO	nel caso in cui vi sia discreta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; adeguato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	Da 0,41 a 0,60
BUONO	nel caso in cui vi sia buona rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	Da 0,61 a 0,80
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	Da 0,81 a 1

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri di natura discrezionale, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P<sub>max</sub> è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

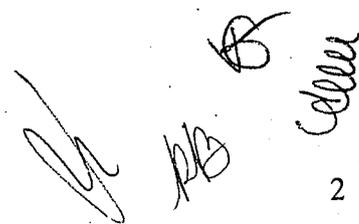
Al **criterio di natura tabellare C)** il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per ciascun criterio nella tabella di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

Ai sensi dell'art. 95 comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 punti su 80 punti massimi ottenibili nella valutazione dell'offerta tecnica secondo i criteri declinati nella "Tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica" di cui al punto 17.1 del disciplinare di gara. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, con conseguente non ammissione alla fase di gara successiva.

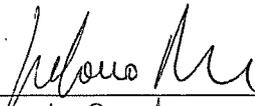
La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

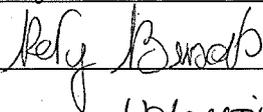
La commissione inizia con l'esame del criterio "Aa" per poi procedere con quelli successivi per ognuno dei partecipanti.

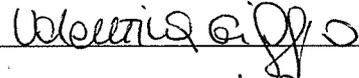
IL PRESIDENTE



Alle ore diciassette e due minuti (17:02) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone il proseguimento delle operazioni di gara relative alla valutazione delle offerte tecniche per il giorno 6 giugno 2023 a partire dalle ore 14:00.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer) 

LA COMMISSARIA (dott.ssa Katy Busato) 

LA COMMISSARIA (dott.ssa Valentina Griggio) 

LA TESTIMONE/SEGRETARIA VERBALIZZANTE (Antonella Montagner) 