



Città metropolitana
di Venezia

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

*Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it*

S.U.A. per conto del Comune di Mirano

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI ASILO
NIDO COMUNALE “L’AQUILONE” TRIENNIO EDUCATIVO 2023/2024, 2024/2025 e 2025/2026.
CIG: 9808884325.**

VERBALE N. 2 DEL 05.07.2023

l’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 5 (cinque) del mese di luglio, alle ore 09:09 (nove e nove minuti) si riunisce in seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica, come disposto al paragrafo 18 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2142 del 04.07.2023 e così composta:

Presidente	dott.ssa Paola Giacomello, funzionario amministrativo, titolare di incarico di posizione organizzativa presso la Direzione Generale della Città metropolitana di Venezia - delegato dal dirigente della S.U.A., ai sensi dell’art. 5 comma 3 della Convenzione SUA (giusta delega prot. n. 46308/2023 del 04/07/2023);
Commissari	1. dott. Andrea Ragazzo, Responsabile dell’ufficio Politiche Sociali del Comune di Noale; 2. dott.ssa Tiziana Pattarello, assistente sociale del Comune di Mirano;
Segretario verbalizzante	Dott. Vittorio Ivis, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia.

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.Lgs. 50/2016.

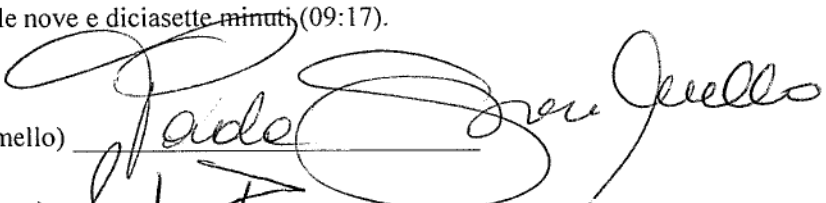
Presso la sede della Città metropolitana di Venezia in Venezia-Mestre, Via Forte Marghera n. 191, sala Attico, sita al III piano del Centro Servizi 2, Torre Nord, è presente il segretario verbalizzante dott. Ivis; partecipano mediante collegamento in videoconferenza (via Teams) i commissari: dott.ssa Giacomello, dott. Ragazzo e dott.ssa Pattarello.

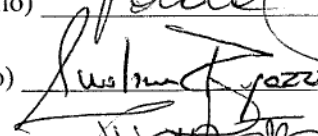
E’ collegato in videoconferenza l’arch. Tosco, R.U.P. del Comune di Mirano.

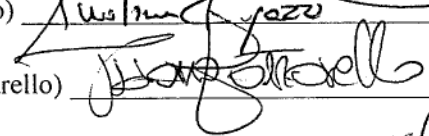
IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 del 05.07.2023;
- alle ore 09:09 (nove e nove minuti) apre la seduta pubblica telematica e procede all’apertura delle buste telematiche “Offerta tecnica” degli operatori economici, secondo l’ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica ed alla verifica della presenza della documentazione prevista al punto 15 del disciplinare di gara (relazione tecnica e scheda offerta tecnica);

- conferma che le offerte tecniche caricate da tutti gli altri concorrenti sono formalmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- dispone altresì la pubblicazione del presente verbale e del precedente verbale n. 1 della data odierna, nella piattaforma telematica PRO-Q, sul profilo della Città metropolitana di Venezia alla sezione "Bandi di SUA" e nel sito del MIT;
- comunica che i lavori della Commissione relativi all'esame delle offerte tecniche proseguiranno in seduta riservata, la quale avrà luogo immediatamente dopo la presente seduta;
- chiude la seduta pubblica telematica alle nove e diciassette minuti (09:17).

IL PRESIDENTE (dott.ssa Paola Giacomello) 

IL COMMISSARIO (dott. Andrea Ragazzo) 

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tiziana Pattarello) 

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Vittorio Ivis) 

VERBALE N. 3 DEL 05.07.2023

A seguire, alle ore nove e diciotto (09:18) presso la sala Attico dell'Area Gare e Contratti della Città Metropolitana di Venezia, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata. E' presente il segretario verbalizzante dott. Ivis; partecipano mediante collegamento in videoconferenza (via Teams) i commissari: dott.ssa Giacomello, dott. Ragazzo e dott.ssa Pattarello.

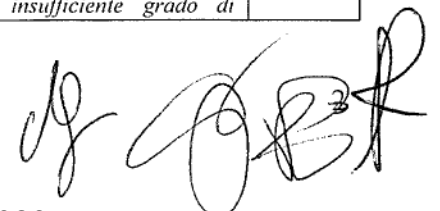
E' collegato in videoconferenza l'arch. Tosco, R.U.P. del Comune di Mirano.

IL PRESIDENTE:

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del giorno 05.07.2023;
- ricorda che i lavori della Commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara a cui si rinvia;
- ricorda il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come indicato al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara, che di seguito viene riprodotto:

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, ogni Commissario provvederà ad assegnare per i criteri di valutazione sopra riportati ai numeri 1,2,3,4,6,7,10,11 (ovvero i criteri indicati con un punteggio D discrezionale/qualitativo) un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente (da 0 a 1):

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFF.
IRRILEVANTE	La relazione non è presente; la relazione riporta un contenuto che non riguarda l'oggetto della gara o che risulta completamente deficitario sotto il profilo della pertinenza con l'oggetto della gara.	0,0
INSUFFICIENTE	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il parametro oggetto di valutazione e insufficiente grado di	0,2



	<i>personalizzazione del servizio. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.</i>	
<i>SUFFICIENTE</i>	<i>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una insufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro oggetto di valutazione e insufficiente grado di personalizzazione del servizio. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, analitici e comunque non significativi. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.</i>	<i>0,4</i>
<i>BUONO</i>	<i>Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro oggetto di valutazione con un buon grado di personalizzazione del servizio. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari e significativi. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.</i>	<i>0,6</i>
<i>OTTIMO</i>	<i>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e più che buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro oggetto di valutazione con un ottimo grado di personalizzazione del servizio. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi. In conclusione, superiore agli standard richiesti.</i>	<i>0,8</i>
<i>ECCELLENTE</i>	<i>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche dell'offerta prestazionale che evidenzia un elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, eccellente rispetto agli standard richiesti.</i>	<i>1,0</i>

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri discrezionali, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = m_c \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

m_c è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

- Al criterio di natura tabellare (nn. 5, 8, 9) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per ciascun criterio nella tabella di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara;
- precisa che, come previsto nel disciplinare di gara:
 - le parti di relazione eccedenti non saranno valutate;
 - il calcolo dei punteggi tecnici verrà effettuato in un foglio excel al di fuori della piattaforma telematica e che il punteggio delle singole offerte tecniche sarà inserito manualmente nella piattaforma;

LA COMMISSIONE:

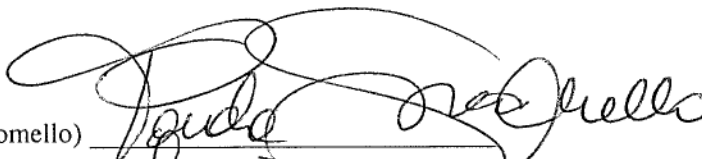
dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando, per ciascun criterio, le offerte nell'ordine attribuito dalla piattaforma. L'esame dell'offerta tecnica inizia con il primo dei criteri di natura discrezionale.

IL PRESIDENTE

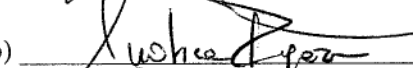
alle ore 12:30 (dodici e trenta minuti) dichiara conclusa la presente seduta riservata nella quale si è provveduto alla valutazione dei primi cinque criteri discrezionali (nn. 1, 2, 3, 4 e 6), dispone che la valutazione delle offerte

tecniche prosegua con i successivi criteri discrezionali rimanenti (nn. 7, 10 e 11) e l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri automatici (nn. 5, 8 e 9) il giorno successivo, 06.07.2023, a partire dalle ore 09:30 (nove e trenta minuti).

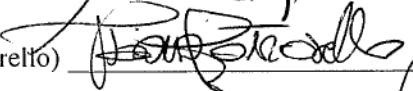
IL PRESIDENTE (dott.ssa Paola Giacomello)



IL COMMISSARIO (dott. Andrea Ragazzo)



IL COMMISSARIO (dott.ssa Tiziana Pattarello)



IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (dott. Vittorio Ivis)

