



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto dei Comuni di Campagna Lupia, Dolo e Fossò

PROCEDURA APERTA IN AMBITO U.E. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER LA DURATA DI ANNI CINQUE. LOTTO 1: SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER IL COMUNE DI CAMPAGNA LUPIA CIG: 98915025AC – LOTTO 2: SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER IL COMUNE DI DOLO CIG: 9891533F3E – LOTTO 3: SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER IL COMUNE DI FOSSO’ CIG: 98915751EB.

VERBALE N. 2 DEL 21.08.2023

l’anno duemilaventitre, il giorno ventuno del mese di agosto, alle ore nove e tre minuti (ore 09:03) presso la Sala Attico al 3° piano della Torre Nord del Centro Servizi 2 della Città metropolitana di Venezia, si riunisce in seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica, come disposto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 2558 del 09.08.2023 e così composta:

Presidente	Dott. Stefano Pozzer, Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia;
Commissari	1. dott.ssa Francesca Varotto, funzionario amministrativo con incarico di Elevata Qualificazione, Responsabile del Settore I - Affari generali, Segreteria, Patrimonio del Comune di Dolo; 2. ing. Alessandro Leon, istruttore tecnico dell’Area trasporti e logistica della Città metropolitana di Venezia;
Segretaria verbalizzante	dott. Vittorio Ivis, coordinatore amministrativo dell’Area gare e contratti della Città metropolitana di Venezia;

i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall’art. 77 commi 4, 5 e 6 e art. 42 comma 2 del D.lgs. 50/2016.

Sono presenti in sala il dott. Pozzer, l’ing. Leon e il dott. Ivis. E’ collegata (tramite Teams) dal Comune di Dolo la dott.ssa Varotto.

Sono collegate (tramite Teams) anche la dott.ssa Sedona, R.U.P. del Comune di Dolo, e la dott.ssa Callegaro, R.U.P. del Comune di Campagna Lupia.

IL PRESIDENTE

- richiama il verbale n. 1 in data odierna;

- alle ore nove e tre minuti (09:03) apre la seduta pubblica telematica e procede all'apertura delle buste telematiche "Offerta tecnica" dei seguenti operatori economici, secondo l'ordine progressivo attribuito dalla piattaforma telematica e alla verifica della presenza della documentazione prevista dal disciplinare di gara, al fine di consentire di ufficializzare l'ingresso nella procedura di gara del corredo documentale stesso:

N.	Forma di partecipazione	Operatore economico	Codice Fiscale	Sede	Lotti per cui è stata presentata l'offerta
1	RTI costituendo – lett. D art. 45 c. 2 o lett. E art. 46 c.1 D.Lgs. 50/2016	MICHIELOTTO BUS SRL (mandataria) / PAGANIN MAURIZIO & C. S.N.C. (mandante)	02030630285 / 02634020271	via Colombo, n. 8, 35010, Vigonza (PD) / via Cavour, n. 107, 30010, Camponogara (VE)	Lotto 2 - Comune di Dolo
2	Impresa singola	F.LLI RIGATO SRL	00276780285	viale della Regione Veneto, n. 10, 35127, Padova (PD)	Lotto 3 - Comune di Fossò
3	Impresa singola	COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L.	01898930274	via Del Commercio, n. 4, 30038, Spinea (VE)	Lotto 1 - Comune di Campagna Lupia

- dà atto che l'offerta tecnica del lotto 2 non è sottoscritta dal mandante; ritiene comunque di ammetterla, e ciò sulla base dell'orientamento giurisprudenziale secondo il quale in relazione alle procedure di gara telematiche, l'offerta priva di sottoscrizione sarebbe comunque ammissibile quando, in base alle circostanze concrete, la stessa risulti con assoluta certezza riconducibile e imputabile a un determinato soggetto (*cf. ex multis Tar Veneto n. 159/2022*);
- conferma che le offerte tecniche caricate dai concorrenti per tutti i lotti nella piattaforma telematica sono formalmente e sostanzialmente corrispondenti a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- comunica che i lavori della commissione relativi all'esame dell'offerta tecnica proseguiranno in una o più sedute riservate;
- chiude la seduta pubblica telematica alle ore nove e cinquantuno minuti (09:51).

IL PRESIDENTE - dott. Stefano Pozzer (*firmato digitalmente*)

LA COMMISSARIA - dott.ssa Francesca Varotto (*firmato digitalmente*)

IL COMMISSARIO - ing. Alessandro Leon (*firmato digitalmente*)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE - dott. Vittorio Ivis (*firmato digitalmente*)

VERBALE N. 3 DEL 21.08.2023

A seguire, la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata, come disposto dall'art. 19 del disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 21.08.2023;
- ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dagli operatori economici partecipanti ed ammessi, in relazione ai criteri indicati nel paragrafo 17.1 del disciplinare di gara cui si rinvia.

LOTTE 1 e 2

Ai **criteri di natura discrezionale "D"** (n. 1, 2, 3, 7, 10 e 11) ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
NON VALUTABILE	Nessuna rispondenza ed utilità della proposta alle esigenze dell'Ente.	0,00
INSUFFICIENTE	Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,20
SUFFICIENTE	Nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,40
BUONO	Nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,60
OTTIMO	Nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,80
ECCELLENTE	Nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

LOTTO 3

Ai **criteri di natura discrezionale "D"** (n. 1, 2, 3, 7 e 9) ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei parametri di giudizio individuati nella seguente tabella:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	La trattazione non è presente; la trattazione riporta un contenuto che non riguarda l'oggetto della gara, o che risulta fortemente deficitario sotto il profilo della pertinenza con l'oggetto della gara. Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione relativamente ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,00

SUFFICIENTE	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.	0,30
BUONO	Trattazione abbastanza completa rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.	0,50
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. Concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.	0,80
ECCELLENTE	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.	1,0

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i giudizi sopra indicati.

Per i criteri di natura discrezionale di tutti i lotti, il punteggio verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P = mc \times P_{max}$$

dove:

P è il punteggio attribuito al singolo concorrente;

mc è la media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 attribuiti al singolo sub criterio da ciascun commissario;

P_{max} è il punteggio massimo attribuibile al singolo criterio/sub criterio.

Ai criteri di natura tabellare (**Lotto 1:** n. 4, 5, 6, 8 e 9 – **Lotto 2:** n. 4, 5, 6, 8 e 9 – **Lotto 3:** n. 4, 5, 6, 8 e 10) il punteggio verrà attribuito secondo la modalità specificata per ciascun criterio nelle tabelle di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

La Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica del **Lotto 1** presentata da ciascun operatore economico, valutando per ciascun criterio le offerte degli operatori economici nell'ordine attribuito dalla piattaforma.

La commissione inizia con l'esame del criterio 1 per poi procedere con quelli successivi per ognuno dei partecipanti.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Lotto 1 – Comune di Campagna Lupia

CRITERIO 1	PUNTI	CRITERIO 2	PUNT I	CRITERIO 3	PUNT I	CRITERIO 7	PUNT I	CRITERIO 10	PUNT I	CRITERIO 11	PUNT I
------------	-------	------------	--------	------------	--------	------------	--------	-------------	--------	-------------	--------

O.E.	Organigramma e modello organizzativo		12	Gestione emergenze e modalità d'intervento		9	Gestione degli imprevisti		9	Piano di manutenzione dei mezzi adibiti al servizio		10	Modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e le loro famiglie		9	Servizi migliorativi		5
	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2
COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC.	0,600	0,700	0,800	0,600	0,700	0,800	0,700	0,600	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,600	0,800	0,700	0,700	0,900

O.E.	CRITERIO 4 Formazione del personale impiegato nel servizio (Max punti 4)	CRITERIO 5 Alimentazione automezzi adibiti stabilmente al servizio (Max punti 6)	CRITERIO 6 Caratteristiche automezzi (Max punti 12)	CRITERIO 8 Servizi a sostegno delle attività didattiche e culturali (Max punti 6)	CRITERIO 9 Pulizia e igienizzazione dei mezzi adibiti al servizio (Max punti 3)
COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC.	4	4	12	6	3

La Commissione procede ad assegnare il punteggio ai criteri discrezionali secondo la formula $P = mc \times P_{max}$:

O.E.	CRITERIO 1		CRITERIO 2		CRITERIO 3		CRITERIO 7		CRITERIO 10		CRITERIO 11	
	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti
COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC.	0,700	8,4000	0,700	6,3000	0,700	6,3000	0,800	8,0000	0,700	6,3000	0,767	3,8333

Procede poi a sommarlo a quello dei criteri tabellari ed a calcolare il totale del punteggio per ogni operatore economico. Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC.	68,1333

La commissione prosegue con la valutazione dell'offerta del **Lotto 2**.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Lotto 2 – Comune di Dolo

O.E.	CRITERIO 1		PUNTI	CRITERIO 2		PUNTI	CRITERIO 3		PUNTI	CRITERIO 7		PUNTI	CRITERIO 10		PUNTI	CRITERIO 11		PUNTI
	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2
	Organigramma e modello organizzativo		10	Gestione emergenze e modalità d'intervento		8	Gestione degli imprevisti		7	Piano di manutenzioni e dei mezzi adibiti al servizio		10	Modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e le loro famiglie		10	Servizi migliorativi		5
MICHIELOTTO BUS SRL (mandataria) / PAGANIN MAURIZIO & C. S.N.C. (mandante)	0,600	0,500	0,700	0,400	0,400	0,600	0,600	0,500	0,600	0,700	0,600	0,800	0,700	0,700	0,750	0,500	0,500	0,500

O.E.	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 8	CRITERIO 9
	Formazione degli autisti impiegati nel servizio (Max punti 6)	Alimentazione automezzo adibito stabilmente al servizio (Max punti 9)	Caratteristiche automezzi (Max punti 12)	Servizi a sostegno delle attività didattiche e culturali (Max punti 6)	Pulizia e igienizzazione dei mezzi adibiti al servizio (Max punti 2)
MICHIELOTTO BUS SRL (mandataria) / PAGANIN MAURIZIO & C. S.N.C. (mandante)	6	8	12	0	2

La Commissione procede ad assegnare il punteggio ai criteri discrezionali secondo la formula $P = mc \times P_{max}$:

O.E.	CRITERIO 1		CRITERIO 2		CRITERIO 3		CRITERIO 7		CRITERIO 10		CRITERIO 11	
	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti
MICHIELOTTO BUS SRL (mandataria) / PAGANIN MAURIZIO & C. S.N.C. (mandante)	0,600	6,0000	0,467	3,7333	0,567	3,9667	0,700	7,0000	0,717	7,1667	0,500	2,5000

Procede poi a sommarlo a quello dei criteri tabellari ed a calcolare il totale del punteggio per ogni operatore economico. Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	MICHIELOTTO BUS SRL (mandataria) / PAGANIN MAURIZIO & C. S.N.C. (mandante)	58,3667

La commissione prosegue con la valutazione dell'offerta del **Lotto 3**.

Il quadro riepilogativo dei giudizi e dei conseguenti punteggi assegnati, attribuiti secondo il metodo indicato nel disciplinare e sopra richiamato, è il seguente:

Lotto 3 – Comune di Fossò

	CRITERIO 1		PUNTI	CRITERIO 2			PUNTI	CRITERIO 3			PUNTI	CRITERIO 7			PUNTI	CRITERIO 9			PUNTI
O.E.	Organizzazione del servizio		15	Gestione delle emergenze			7	Gestione degli imprevisti			7	Piano di manutenzione del mezzo adibito al servizio			7	Pianificazione dei percorsi			6
	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	Pres.	Com. 1	Com. 2	
F.LLI RIGATO SRL	0,700	0,750	0,700	0,700	0,750	0,800	0,800	0,800	0,900	0,800	0,700	0,850	0,900	0,800	0,900				

O.E.	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 8	CRITERIO 10
	Professionalità del personale impiegato (Max punti 4)	Alimentazione automezzo adibito stabilmente al servizio (Max punti 4)	Caratteristiche automezzo (Max punti 8)	Servizi a sostegno delle attività didattiche e culturali (Max punti 6)	Certificazioni (Max punti 6)
F.LLI RIGATO SRL	4	3	8	6	6

La Commissione procede ad assegnare il punteggio ai criteri discrezionali secondo la formula $P = mc \times P_{max}$:

O.E.	CRITERIO 1		CRITERIO 2		CRITERIO 3		CRITERIO 7		CRITERIO 9	
	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti	mc	Punti
F.LLI RIGATO SRL	0,717	10,7500	0,750	5,2500	0,833	5,8333	0,783	5,4833	0,867	5,2000

Procede poi a sommarlo a quello dei criteri tabellari ed a calcolare il totale del punteggio per ogni operatore economico. Ne consegue il seguente quadro riepilogativo:

TOTALE OFFERTA TECNICA		
N.	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	F.LLI RIGATO SRL	59,5166

IL PRESIDENTE

Alle ore undici e diciannove minuti (11:19) dichiara conclusa la seduta riservata e dispone a seguire la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE - dott. Stefano Pozzer (*firmato digitalmente*)

LA COMMISSARIA - dott.ssa Francesca Varotto (*firmato digitalmente*)

IL COMMISSARIO - ing. Alessandro Leon (*firmato digitalmente*)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE - dott. Vittorio Ivis (*firmato digitalmente*)