



Città metropolitana
di Venezia

C.F. 80008840276

STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)

pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia – Mestre

S.U.A. per conto del Comune di Quarto d'Altino

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE A FAVORE DEGLI ALUNNI E DEL PERSONALE DELLA SCUOLA DELL’INFANZIA STATALE E DELLE SCUOLE PRIMARIE DEL TERRITORIO COMUNALE ANNI SCOLASTICI 2023/2024, 2024/2025, 2025/2026. CIG 986257672E.

VERBALE N. 4 DEL 08.08.2023

L’anno duemilaventitre, il giorno otto del mese di agosto (08.08.2023), alle ore 14:45 (quattordici e quarantacinque minuti), la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata. Si riuniscono in presenza, presso il Centro Servizi II della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, al piano III, sala Attico della Torre Nord, il dott. Pozzer, la dott.ssa Tanja Giacomel ed Enza Tessari; partecipa mediante collegamento in videoconferenza (via teams) il dott. Luigi Tonellato.

E’ altresì collegato in videoconferenza il RUP del Comune di Quarto d’Altino, dott. Nicola Spigariol.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara nn. 1, 2 e 3 del 02.08.2023;
- ricorda che i lavori dell’odierna seduta riservata della Commissione sono rivolti alla conclusione della disamina dei criteri di natura discrezionale ed alla valutazione dei criteri tabellari;

LA COMMISSIONE

Prosegue le operazioni di valutazione dell’offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico, valutando, per ciascun criterio di tipo discrezionale, le offerte nell’ordine attribuito dalla piattaforma; conclude le operazioni con la disamina dei criteri di natura tabellare.

I coefficienti attribuiti da ogni commissario ed il calcolo dei punteggi totali per ogni criterio, nonché del punteggio totale dell’offerta tecnica, risulta essere il seguente:

Commissario POZZER															
	Criterio 1	criterio 2	criterio 3	criterio 4	criterio 5	criterio 6	criterio 7	criterio 8	criterio 9	criterio 10	criterio 11	criterio 12	criterio 13	criterio 14	criterio 15
Tipo criterio	T	T	T	D	T	D	D	D	D	D	D	D	D	D	T
VIVENDA SPA	3	4	3	0,40	12	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,40	5
EURORISTORAZIONE SRL	3	4	3	0,60	12	0,40	0,70	0,80	0,80	0,60	0,80	0,70	0,40	0,70	5

Commissario GIACOMEL

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	critero 5	critero 6	critero 7	critero 8	critero 9	critero 10	critero 11	critero 12	critero 13	critero 14	critero 15
Tipo criterio	T	T	T	D	T	D	D	D	D	D	D	D	D	D	T
VIVENDA SPA	3	4	3	0,40	12	0,60	0,60	0,40	0,60	0,60	0,40	0,40	0,40	0,40	5
EURORISTORAZIONE SRL	3	4	3	0,60	12	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,50	0,40	0,50	5

Commissario TONELLATO

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	critero 5	critero 6	critero 7	critero 8	critero 9	critero 10	critero 11	critero 12	critero 13	critero 14	critero 15
Tipo criterio	T	T	T	D	T	D	D	D	D	D	D	D	D	D	T
VIVENDA SPA	3	4	3	0,40	12	0,50	0,60	0,50	0,60	0,60	0,50	0,40	0,40	0,40	5
EURORISTORAZIONE SRL	3	4	3	0,60	12	0,50	0,80	0,70	0,70	0,60	0,70	0,60	0,40	0,60	5

TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

Criterion n.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	totale
Tipo criterio	T	T	T	D	T	D	D	D	D	D	D	D	D	D	T	
VIVENDA SPA	3	4	3	2,4000	12	3,0000	4,8000	3,0000	2,4000	2,4000	3,5000	2,0000	1,2000	1,6000	5	53,3000
EURORISTORAZIONE SRL	3	4	3	3,6000	12	3,0000	5,6000	4,2000	2,8000	2,4000	4,9000	3,0000	1,2000	2,4000	5	60,1000

Come indicato all'art. 17.4 del disciplinare di gara, è prevista una soglia di sbarramento pari a 48 punti su 80 punti massimi ottenibili. Tutti gli operatori economici partecipanti hanno conseguito un punteggio superiore alla soglia di sbarramento e vengono quindi ammessi alla fase di gara successiva.

IL PRESIDENTE

- dichiara conclusa la seduta riservata e dispone che a seguire abbia luogo la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche;
- alle ore 15:54 chiude la seduta riservata.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)

IL COMMISSARIO (dott. Luigi Tonellato)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Enza Tessari)

Stefano Pozzer
Tanja Giacomel
Luigi Tonellato
Enza Tessari

*** **

VERBALE N. 5 DEL 08.08.2023

A seguire, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica per la comunicazione dei risultati dell'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE

- apre la seduta pubblica;
- richiama i verbali di gara nn. 1, 2 e 3 del 02.08.2023 e n. 4 del 08.08.2023;
- ricorda che la presente seduta è dedicata, come disposto al paragrafo 17.4 del disciplinare di gara, alla comunicazione dei punteggi conseguiti dal concorrente nell'offerta tecnica, all'eventuale esclusione ed all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi;
- dà atto delle risultanze dei punteggi ottenuti dagli operatori economici partecipanti all'esito dell'esame delle offerte tecniche, come riportati nel verbale n. 4 del 08.08.2023:

TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	critero 5	critero 6	critero 7	critero 8	critero 9	critero 10	critero 11	critero 12	critero 13	critero 14	critero 15	totale
Tipo criterio	T	T	T	D	T	D	D	D	D	D	D	D	D	D	T	
VIVENDA SPA	3	4	3	2,4000	12	3,0000	4,8000	3,0000	2,4000	2,4000	3,5000	2,0000	1,2000	1,6000	5	53,3000
EURORISTORAZIONE SRL	3	4	3	3,6000	12	3,0000	5,6000	4,2000	2,8000	2,4000	4,9000	3,0000	1,2000	2,4000	5	60,1000

- ricorda il contenuto della busta dell'offerta economica, come previsto dal paragrafo 16 del Disciplinare;
- ricorda altresì il metodo di calcolo dell'offerta economica, come previsto al paragrafo 17.3 del disciplinare di gara;
- dà atto che le buste caricate dai concorrenti sulla piattaforma telematica contengono quanto prescritto dal disciplinare di gara e procede, quindi, a dare lettura delle offerte economiche che risultano così declinate:

	O.E.	RIBASSO OFFERTO	COSTI MANODOPERA	COSTI SICUREZZA
1	VIVENDA S.R.L.	6,66	229.629,60	6.600,00
2	EURORISTORAZIONE SRL	2,27	238.572,81	4.200,00

LA COMMISSIONE

- procede all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica di ciascun concorrente mediante la formula sopra indicata, all'esito del calcolo emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	VIVENDA S.R.L.	20,0000
2	EURORISTORAZIONE SRL	16,1265

- successivamente, procede al calcolo del punteggio complessivo di ciascun concorrente, sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, al cui esito emerge il seguente risultato:

	O.E.	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	VIVENDA S.R.L.	53,3000	20,0000	73,3000
2	EURORISTORAZIONE SRL	60,1000	16,1265	76,2265

- formula, pertanto, la seguente graduatoria:

	O.E.	PUNTEGGIO TOTALE
1	EURORISTORAZIONE SRL	76,2265
2	VIVENDA S.R.L.	73,3000

IL PRESIDENTE

Alle ore sedici e nove minuti (16:09), dichiara conclusa la seduta pubblica e comunica che la Commissione si riunirà in seduta riservata, congiuntamente al RUP del Comune di Quarto d'Altino, dott. Nicola Spigariol, il giorno 9 (nove) di agosto alle ore 12:00, per la verifica della congruità e coerenza del PEF dell'operatore economico EURORISTORAZIONE S.R.L., risultato primo in graduatoria, come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)

IL COMMISSARIO (dott. Luigi Tonellato)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Enza Tessari)

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is also quite stylized.

*** **

VERBALE N. 6 DEL 09.08.2023

L'anno duemilaventitre, il giorno nove del mese di agosto (09.08.2023), alle ore 12:00 (dodici), la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata unitamente al RUP del Comune di Quarto d'Altino, dott. Nicola Spigariol, come disposto al paragrafo 19 del Disciplinare di gara.

Si riuniscono in presenza, presso il Centro Servizi II della Città metropolitana di Venezia, Via Forte Marghera n. 191 Venezia – Mestre, al piano III, sala Attico della Torre Nord, il dott. Pozzer, la dott.ssa Tanja Giacomel ed Enza Tessari; partecipano mediante collegamento in videoconferenza (via teams) il dott. Luigi Tonellato e il RUP del Comune di Quarto d'Altino, dott. Nicola Spigariol.

IL PRESIDENTE

- richiama i verbali di gara nn. 1, 2 e 3 del 02.08.2023, nn. 4 e 5 del giorno 08.08.2023;
- ricorda che i lavori della presente seduta riservata sono dedicati alla verifica della congruità e della coerenza del PEF proposto dall'operatore economico risultato primo in graduatoria, EURORISTORAZIONE S.R.L.; detta verifica, come prescritto dal paragrafo 19 del disciplinare di gara, viene effettuata dalla Commissione giudicatrice congiuntamente al RUP del Comune di Quarto d'Altino, dott. Nicola Spigariol;
- ricorda che, secondo quanto previsto dal paragrafo 16 del disciplinare di gara, *“Il piano economico finanziario è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione. La valutazione del piano economico finanziario assorbe la verifica dei costi complessivi di manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ex articolo 95 comma 10 del Codice.”*;

Premesso che:

- la funzione del PEF è quella di dimostrare la concreta capacità dell'operatore economico di eseguire correttamente le prestazioni per l'intero arco temporale prescelto, attraverso la prospettazione di un equilibrio economico e finanziario di investimenti e connessa gestione che consenta all'amministrazione concedente di valutare l'adeguatezza dell'offerta e l'effettiva realizzabilità dell'oggetto della concessione
- la Commissione di gara e il RUP, nella valutazione del PEF, si atterranno ai seguenti criteri:
 - a) la valutazione della congruità o non congruità del PEF verrà effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole voci che la compongono e della loro incidenza sull'offerta considerata nel suo insieme;
 - b) pertanto, la verifica sarà diretta ad accertare se la non congruità di uno o più componenti del PEF si traduca nell'inattendibilità dell'offerta nel suo insieme;
 - c) la finalità della verifica dell'anomalia del PEF è quella di evitare che un'offerta troppo bassa esponga l'Amministrazione al rischio di eseguire nel complesso la prestazione contrattuale in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, con modalità operative in violazione della normativa vigente, portando al rischio di contestazioni e ricorsi;
 - d) l'Amministrazione deve, infatti, aggiudicare la concessione a soggetti che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, abbiano presentato offerte complessivamente proporzionate e sostenibili sotto il profilo economico finanziario, con accollo del rischio economico del mercato in capo all'operatore economico e tali da consentirgli di trarre utili per la gestione proficua dell'attività.

Ricordato altresì il granitico principio giurisprudenziale, secondo cui *“nelle gare pubbliche il giudizio circa l’anomalia o l’incongruità dell’offerta economica costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad una autonoma verifica della congruità dell’offerta e delle singole voci”*; riguarda la globalità dell’apprezzamento.

Tutto ciò premesso e considerato,

LA COMMISSIONE E IL RUP

procedono all’esame delle singole tipologie di spesa che formano il PEF presentato da EURORISTORAZIONE SRL e, alla luce dei dati economici ivi riportati, ritengono:

- i dati economici riportati nel PEF, non sono sottostimati;
- le indicazioni delle singole voci di costo appaiono sufficientemente analitiche ed idonee a fondare un giudizio di complessiva sostenibilità economico-finanziaria dell’offerta;
- tutte le voci, infatti, risultano coerenti anche con quanto proposto in sede di offerta in quanto i dati economici riportati, mediante il raffronto fra i costi e le entrate, risultano nel complesso coerenti e compatibili sia con il perseguimento di un interesse in termini economici imprenditoriali, sia con gli obblighi correlati all’esercizio di un servizio di interesse pubblico, quale è quello dell’affidamento in concessione del servizio in oggetto, consentendo altresì al concessionario, di ricavarne un utile tale da consentirgli la gestione proficua dell’attività.

LA COMMISSIONE

Come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara, propone di aggiudicare l’affidamento in concessione del servizio di ristorazione a favore degli alunni e del personale della scuola dell’infanzia statale e delle scuole primarie del territorio comunale anni scolastici 2023/2024, 2024/2025, 2025/2026, CIG 986257672E, per conto del Comune di Quarto d’Altino all’operatore economico EURORISTORAZIONE SRL (C.F. 01998810244 - con sede legale in Via Savona 144, 36040 - Torri di - Quartesolo (VI) che ha ottenuto il punteggio totale di 76,2265/100 a fronte del ribasso offerto del 2,27 % sull’importo soggetto ad offerta pari ad euro euro 566.220,00 (al netto dell’IVA e degli oneri per la sicurezza), la cui offerta è ritenuta congrua.

IL PRESIDENTE

dispone che, considerato che nella procedura in oggetto è prevista l’applicazione della c.d. “inversione procedimentale”, ex articolo 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (come previsto al paragrafo 19 del disciplinare di gara), si provveda a comunicare tempestivamente la graduatoria al Seggio di gara, affinché lo stesso proceda ad aprire la busta telematica amministrativa presentata da EURORISTORAZIONE SRL la cui offerta è stata ritenuta congrua ed a verificarne il relativo contenuto.

Alle ore tredici e dieci e minuti (13:10) dichiara conclusa la seduta riservata.

IL PRESIDENTE (dott. Stefano Pozzer)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Tanja Giacomel)

IL COMMISSARIO (dott. Luigi Tonellato)

IL RUP (dott. Nicola Spigariol)

IL TESTIMONE/SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Enza Tessari)

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the roles listed on the left: Stefano Pozzer (President), Tanja Giacomel (Commissioner), Luigi Tonellato (Commissioner), and Nicola Spigariol (RUP). The signatures are cursive and somewhat stylized.